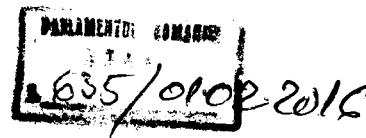




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la proiectul de lege pentru modificarea alin. (2) al art. 25 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, inițiată de doamna senator PC Cristina Irina Anghel (Plx. 309/2015, Bp. 378/2014).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea tezei a doua a alin.(2) al art.25 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările ulterioare, sub aspectul introducerii în conținutul acestui alineat a sintagmei „care a generat starea de incompatibilitate ori existența conflictului de interese”, textul reformulându-se astfel:

”(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție care a generat starea de incompatibilitate ori existența conflictului de interese pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate”.

Potrivit *Expunerii de motive*, Curtea Constituțională prin *Decizia nr. 460/2013* a constatat existența unui conflict juridic între autorități ca urmare a punctelor de vedere diferite, motiv pentru care inițiatorul dorește modificarea prevederii menționate în scopul înlăturării *”caracterului neclar al acesteia”* reținut prin această decizie.

II. Observații

Precizăm că *Decizia Curții Constituționale nr. 460/2013*¹ a fost pronunțată la data de 13 noiembrie 2013, iar, ulterior, la data de 03 iulie 2014, Curtea Constituțională a pronunțat o altă decizie² în care se face referire la considerentele *Deciziei nr. 460/2013* iar, în context, Curtea constată că, până la momentul pronunțării noii decizii (*Decizia nr. 418/2014*), contrar art. 147 alin. (4) din *Constituția României, republicată*, potrivit căruia *„De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii”*, Parlamentul nu a adoptat o lege care să clarifice sensul

¹ referitoare la sesizarea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, pe de altă parte

² *Decizia Curții Constituționale nr. 418/2014* referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) teza a doua și art. 26 alin. (3) din *Legea nr. 176/2010* privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea *Legii nr. 144/2007* privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, a art. 75 lit. b) din *Legea nr. 393/2004* privind Statutul aleșilor locali și a art. 46 alin. (1) din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001*

sintagmei „*aceeași funcție*” din cuprinsul art. 25 alin. (2) teza a doua din *Legea nr. 176/2010*.

Motivată de această împrejurare, Curtea, în virtutea rolului său de garant al supremației *Constituției*, stabilit prin art. 142 alin. (1) din *Legea fundamentală*, a formulat o interpretare dat fiind *domeniul fundamental al statului de drept – ocuparea funcțiilor eligibile* la care se referă art. 25 alin. (2) din *Legea nr. 176/2010*.


Astfel, din considerentele *Deciziei nr. 418/2014* rezultă faptul că „*pentru a corespunde exigențelor de claritate, precizie și previzibilitate, Curtea constată că prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010, în partea referitoare la "aceeași funcție", trebuie interpretate în sensul voinței legiuitorului de asigurare a integrității în exercitarea funcțiilor publice, inclusiv prin stabilirea unor interdicții și aplicarea unor sancțiuni în cazul persoanelor cu privire la care s-a constatat încălcarea regimului incompatibilităților sau conflictului de interese*”.

În concluzie, pentru a pune dispozițiile legale în discuție în acord cu prevederile *Constituției*, dar și pentru a corespunde voinței reale a legiuitorului, Curtea Constituțională a decis că sintagma „*aceeași funcție*” din cuprinsul art. 25 alin. (2) teza a 2-a din *Legea nr. 176/2010* nu poate primi nicio altă semnificație decât aceea că noțiunea „*aceeași*” din cuprinsul său se referă la oricare dintre funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din *Legea nr. 176/2010*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestui proiect de lege.**

Cu stimă,

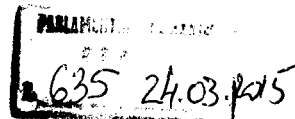

Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

392
12.03.2015



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă *pentru modificarea alin.(2) al art.25 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, inițiată de doamna senator Cristiana Irina Anghel – Grupul parlamentar al PC (**Bp. 378/2014**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea tezei a doua a *alin.(2) al art.25 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările ulterioare*, sub aspectul introducerii în conținutul acestui alineat a sintagmei „care a generat starea de incompatibilitate ori existența conflictului de interese”, textul reformulându-se astfel:

”(2) *Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a*

mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție care a generat starea de incompatibilitate ori existența conflictului de interese pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate”.

Potrivit *Expunerii de motive*, Curtea Constituțională prin *Decizia nr. 460/2013* a constatat existența unui conflict juridic între autorități ca urmare a punctelor de vedere diferite, motiv pentru care inițiatorul dorește modificarea prevederii menționate în scopul înlăturării ”*caracterului neclar al acesteia*” reținut prin această decizie.

II. Observații

Referitor la obiectul de reglementare al inițiativei legislative, învederăm considerentele reținute de Curtea Constituțională în *Decizia nr.460/2013*¹ în sensul că „(...), pentru a decide cu privire la încetarea sau nu a calității de senator, Parlamentul trebuie să procedeze, în prealabil, la interpretarea legală a dispozițiilor menționate, în conformitate cu prevederile art. 69 din *Legea nr. 24/2000* (...), potrivit căroră: ”(1) *Intervențiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărui sens trebuie clarificat.*(...)”

Prin urmare, *Parlamentul României* trebuie să declanșeze procedura legislativă în scopul adoptării unei legi prin care (...) se interpretează dispozițiile art. 25 alin. (2) din *Legea nr. 176/2010*.”.

¹ referitoare la sesizarea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, pe de altă parte

Tot Curtea, ulterior acestei decizii, s-a pronunțat cu privire la art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 prin Decizia 418/2014², în ale cărei considerente a subliniat următoarele:

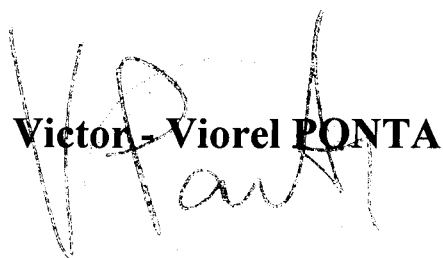
„29. (...) Curtea a considerat că Parlamentul României trebuie să declanșeze procedura legislativă în scopul adoptării unei legi prin care se interpretează dispozițiile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010.

31. Cu toate acestea, Curtea constată că, până la momentul pronunțării prezentei decizii, contrar art. 147 alin. (4) din Constituție, potrivit căruia "De la data publicării, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii", Parlamentul nu a adoptat o lege care să clarifice sensul sintagmei "aceeași funcție" din cuprinsul art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010.”

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, enunțată la pct. II, **Guvernul consideră că Parlamentul este singurul în măsură să se pronunțe cu privire la această inițiativă legislativă.**

Cu stimă,


Viitor-Viorel PONTA

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu,
Președintele Senatului**

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) teza a doua și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, a art. 75 lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și a art. 46 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001